



verslag

PGDI 22 juni 2023 09.00 – 11.00 uur

DGDOO
Directie Digitale Overheid
Bureau MIDO
<https://pgdi.nl/>

Contactpersoon
Esther van den Berg
T (06) 51 38 10 36
Postbus.PGDI@minbzk.nl

Datum
22 juni 2023

Kenmerk

Vergaderdatum	22 juni 2023
Aanwezig	Mark Vermeer, voorzitter PGDI
Afnemers	Nathan Ducastel (VNG) plaatsvervangend voorzitter Rodrique Engering (vertegenwoordiger MFG) (KVK) Bert Jan Geveke (DUO) Maarten Jonker (UWV) Martin Kuipers (Unie van Waterschappen) Hans van der Stelt (IPO)
Opdrachtnemers	Richard Wielinga (SVB) Rodrique Engering (KVK) Tom Kok (Logius/KOOP) Gé Linssen en Michiel van der Veen (RvIG) Johan Maas (RVO)
Opdrachtgever (Tafel)voorzitters	Lindy van de Westelaken (BZK/DDO) Guido Bayens, voorzitter Architectuurraad Ruben Dood, voorzitter PT Gegevensuitwisseling Bob van Graft, voorzitter PT Infrastructuur Rob Kerstens, voorzitter PT Toegang Larissa Zegveld, voorzitter PT Interactie
Bureau MIDO	Jean-Paul Bakkers, coördinator bureau Esther van den Berg, secretaris Varsha Ramnath, secretaris
Afwezig	Te gast Alexandra van Huffelen, staatssecretaris (bij punt 7) Tineke Bijl (Belastingdienst) Harmen Harmsma (DUO) Siebe Keulen (JenV) Hetty Lucassen (BZK/DDO) Edith Maat (Pensioenfederatie) Bianca Rouwenhorst (VWS namens de zorgsector)

1. Opening en mededelingen

- De voorzitter opent het overleg en neemt de afmeldingen door. De Belastingdienst heeft annotaties aan Rodrique Engering meegegeven.
- Tom Kok komt terug op de bespreking van de DigiD assessments in de PGDI van 6 april. Met betrekking tot de voorlichting stelt hij dat veel goed gaat. De vraag is wat hebben partijen nog nodig aan communicatie? Rodrique Engering brengt in herinnering dat de PGDI op 6 april verzocht heeft om met name aangescherpte eisen voor de assessments breder en eerder te communiceren.
Tom Kok stelt voor om in het najaar een apart onderwerp te agenderen over het verzoek van de PGDI om een analyse te delen over de assessment bevindingen. Deze 'rode draden' stelt Logius nog op en deelt dit met de PGDI, tenzij het een security kwestie is, deze worden niet openbaar gemaakt.
Logius heeft geen discretionaire bevoegdheid om soepeler met bepaalde deadlines om te gaan. Als dit nodig is, wordt een verzoek doorgezet in de politieke lijn naar boven. Daar wordt het besluit afgewogen en genomen.

Bert Jan Geveke voegt nog toe dat DUO ook soms moeite heeft om te voldoen aan de normen, die elk jaar scherper gesteld worden door de auditor. DUO heeft de wil hieraan te voldoen, maar de praktijk is echt weerbarstig.

- Er zijn vanuit de Belastingdienst, VNG en UWV aanmeldingen binnengekomen voor de werkgroepen inzake AcICT. Rodrique Engering voegt toe dat afgesproken is dat de Belastingdienst zitting neemt namens de Manifestgroepleden.

2. Notulen en actie- en besluitenlijst

a) Verslagen

- Programmeringsraad GDI 6 april 2023
- Blokhutsessie PGDI 12 mei 2023
- Extra PGDI's van 2 en 6 juni 2023

Alle verslagen worden vastgesteld. Opgemerkt wordt dat in de extra bijeenkomsten zowel de bestuurlijke als technische kant goed vertegenwoordigd was in deelnemers. De verslagen daarvan zijn helder en leesbaar.

b) Voorraadagenda: geen bijzonderheden.

c) Actie- en besluitenlijst

- De acties die op naam van Hetty Lucassen staan, worden overgedragen aan Lindy van de Westelaken.
- Actie 188: evaluatie governance. Dick Heerschop heeft de tussentijdse evaluatie uitgevoerd. Volgend jaar wordt de formele evaluatie uitgevoerd door een extern bureau. In de blokhutsessie van 12 mei is de oproep gedaan aan de leden om als sponsor op te treden voor de aanbevelingen uit de evaluatie. Het bureau stuurt hier per mail een verzoek over uit.
- Actie 194, FBS en Wmebv: staat geagendeerd.
- Actie 202, data-uitwisseling in het zorgdomein: Ruben Dood licht dat recent de European Health Data Space (EHDS) is gelanceerd. Het is een voorstel van de Europese Commissie om snel en makkelijk medische gegevens te kunnen uitwisselen en burgers toegang te geven tot hun gezondheidsdata. Hij is van mening dat dit onderwerp hiermee verbonden moet worden. Waar nodig kan hij Bianca Rouwenhorst in contact brengen met het EHDS.
- Actie 206: Governanceplaat: Eva Heijblom is per 1 juni gestart als dg van DGDOO. Afgesproken is dat de governance met haar besproken wordt. Terugkoppeling volgt na de zomer.

3. AcICT advies over Logius ICT infrastructuur

Lindy van de Westelaken koppelt in het kort de voorbespreking van 8 uur vanochtend terug. Waar relevant worden de punten van de PGDI meegenomen in de volgende versie van de brief aan de Tweede Kamer.

Aanstaande maandag wordt de concept brief met de staatssecretaris besproken. De staatssecretaris wil de brief (ruim) voor de start van het reces naar de Kamer sturen. In oktober volgt er een derde brief aan de Tweede Kamer.

4. Stand van zaken Architectuur Digitale Overheid

Guido Bayens licht de stand van zaken van de Architectuur Digitale Overheid toe. De werkgroep architectuur is destijds gestart met het beschrijven van de architectuur. Dit was naar aanleiding van de oproep in de PGDI blokhutsessie van mei vorig jaar, waarin om meer structuur gevraagd werd. Het document is door meerdere betrokken partijen uitgebreid gereviewd. De meegezonden Architectuur is de technische versie, er komt nog een managementversie.

De visie geeft een beeld hoe het er in 2030 zal uitzien. Het is geen statisch document. De Architectuurraad zal dit periodiek (laten) actualiseren.

De Architectuurraad heeft meer tijd nodig om het verder af te maken. Na behandeling in de AR, volgt aanbieding aan de PGDI.

Datum
22 juni 2023

De voorzitter vraagt de leden te reageren:

- Nathan Ducastel stelt dat het goed is dat de Architectuurvisie ontwikkeld wordt. Hierbij komen dilemma's naar voren, waarbij keuzes gemaakt moeten worden. De PGDI moet daar expliciet zicht op houden en mede bepalen welke keuzes gemaakt worden. Hij vraagt keuzes met impact duidelijk te maken aan de PGDI. Hij stelt voor de discussie daarover expliciet aan deze tafel te voeren. Guido Bayens neemt deze suggestie mee. Hij loopt bijvoorbeeld aan tegen lacunes in beleid. Dat is zichtbaar gemaakt in het document. De voorzitter vraagt om waar nodig duidelijk te maken waar richtinggevende uitspraken vanuit beleid nodig zijn, welke dilemma's er zijn en waar bestuurlijke keuzes gemaakt moeten worden.
- Rodrigue Engering informeert wie de besluiten neemt over de meer beleidsmatige kanten die nog bepaald moeten worden en waarbinnen de architectuurvisie moet passen. Een voorbeeld hiervan is de GDI-meerjarenvisie. Daarnaast is het een behoorlijk lang stuk. Hij pleit voor een handzamer stuk.
- Namens de Belastingdienst brengt hij in dat zij het niet eens zijn met een aantal onderwerpen en uitgangspunten. De architectuurvisie noemt bijvoorbeeld de 1-overheidsbeleving; dit lijkt op de 'één-loket-gedachte' uit de werkagenda. Dit voorstel uit de werkagenda is echter niet getoetst op haalbaarheid en impact. Het verzoek is om deze zaken niet zomaar over te nemen, maar met elkaar te bepalen wat we de komende jaren op de agenda zetten. Ruben Dood vult aan dat dit punt ook op de tafel Gegevensuitwisseling ter sprake kwam. Er zijn zorgen over het gebrek aan bewegingsruimte voor uitvoeringsorganisatie. Sommige keuzes vergen invoeringsruimte, kosten tijd en de gevolgen kunnen groot zijn. Guido Bayens heeft ervaren dat er twee soorten discussies zijn. We zijn het niet over alles met elkaar eens. Organisaties hebben verschillende belangen. We moeten daarin zo goed mogelijk laveren en zoeken naar samenhang. Daarnaast zijn er discussies over zaken die elders zijn vastgelegd bijvoorbeeld in de werkagenda van de staatssecretaris. Als je het daar niet mee eens bent, dan moet je daar de discussie aangaan over de uitgangspunten. De Architectuurraad voelt zich niet vrij om af te wijken van zaken die in dat soort documenten beleidsmatig zijn vastgesteld.
- Volgens Maarten Jonker hinkt het stuk op meerdere gedachten. Een deel van de architectuurvisie hoort meer thuis bij OBDO en werkagenda. In de architectuur kunnen dan de gevolgen van deze beleidskeuzes benoemd worden. Daarmee voorkom je de discussie of dit beleidsmatig wel of niet gewenst is. Daarnaast zijn er algemene principes waar we aan moeten voldoen bijvoorbeeld met betrekking tot de gezamenlijk dienstverlening. Verder zijn er ook nog architectuurprincipes waar we zelf aan moeten voldoen; die laatste horen meer thuis in de NORA. Je moet dit of niet opnemen in het GDI-stuk of beter benoemen. Hij waardeert bijlage hoofdstuk 7.2. Hij pleit ervoor om de voorkant dunner te maken en afspraken en richtlijnen etc. meer naar de bijlagen te verplaatsen. Het document vermeldt op de voorpagina: concept visie. Het document is door de architecten uitgewerkt en wordt door de bestuurders besproken. Daarmee is de PGDI reactief op wat bedacht is. In plaats van de visie voor de GDI bepalen vanuit de bestuurders en dat uit te laten werken.
- Johan Maas is het eens met Maarten en Nathan. Hij voegt toe dat we de vele verschillende principes, zoals NORA, GEMMA etc. goed moeten ordenen. Welke zijn leidend? Daarnaast leiden principes tot beleidsontwikkeling en daar moeten we kijken of de principes die we nastreven ook uit te werken zijn tot beleid en haalbaar zijn. Tot slot is de huidige

situatie al zeer complex en kwetsbaar en lijkt het document de situatie naar de toekomst nog complexer te maken.

Volgens Guido Bayens is de architectuurvisie die nu voorligt minder complex dan tot nu toe het geval is. Hij vindt het juist een belangrijke stap voorwaarts in de vereenvoudiging. We moeten het dan wel met elkaar eens worden, zodat het stuk draagvlak krijgt. Hij is optimistisch dat we hierin slagen. Naar aanleiding van de opmerking van Maarten licht Guido toe dat in de Architectuurraad afgesproken is het woord visie eraf te halen en meer te wijzen op het proces. Op een later moment moeten we het dan over de visie op de Digitale Overheid hebben. De suggestie is op die manier vertaald.

De voorzitter licht nog toe dat dit architectuurstuk wel naar het OBDO gaat, niet naar de staatssecretaris. Johan Maas vraagt zich dan af wat de status is van dit document. Er staat wel een richting in voor 2030. Waar ligt het bestuurlijk eigenaarschap? De voorzitter voegt toe Nathan Ducastel een 'oplegger' heeft voorgesteld waarin de dilemma's en bestuurlijke keuzes worden benoemd. Deze oplegger en te maken keuzes moeten mogelijk wel op een hoger bestuurlijk niveau vastgesteld worden. Het architectuurdocument zelf als zodanig niet.

Ruben Dood ziet het document als een 'rolling document' dat elk (half) jaar wordt bijgesteld. Maar de eerste vaststelling is wel belangrijk. Wie stelt dit nou vast en wat zijn de gevolgen hiervan? Nathan Ducastel stelt voor de borging voorlopig nog open te houden. Een alternatief kan zijn om dit traject binnen de Werk aan Uitvoering-beweging te borgen bijvoorbeeld in de Ministeriele Commissie Uitvoering of in de wet informatiehuishouding die voorbereid wordt door de regeringscommissaris. Als we de architectuurprincipes op interoperabiliteit binnen de GDI goed vaststellen, dan is de borging wellicht volatiel in verband met nieuwe ontwikkelingen, maar de principes zelf niet.

De voorzitter vat samen dat er in ieder geval onderscheid gemaakt is tussen het document zoals het er nu ligt en een aantal bovenliggende kwesties. Verder moeten de dilemma's en bestuurlijke keuzes op een heldere manier aan de PGDI voorgelegd worden. We gaan pas op de borging van een en ander in, als het document en de bovenliggende kwesties verder uitgewerkt zijn.

5. Herbezinning FBS

Lindy van de Westelaken licht de stand van zaken voor Federatief Berichtenstelsel (FBS) toe. Eind vorig jaar heeft BZK een gateway review op FBS aangevraagd. De adviezen vanuit deze gateway review lijken erg op de adviezen vanuit AcICT: maak het klein, breng fasering aan en knip het op in delen. BZK en Logius hebben een aantal keren met een uitgebreide delegatie intensief met elkaar overlegd en de diverse opties afgewogen. Dit is het gezamenlijke voorstel dat daaruit is voortgekomen, waarmee aan de kritische punten uit het gatewayreview wordt tegemoetgekomen. Dit voorstel is in het stakeholderoverleg besproken. Op verzoek van het stakeholderoverleg vindt op 5 juli nog een technische expertsessie plaats.

Alle doelen voor FBS blijven overeind staan. Er wordt een fasering aangebracht om het geheel meer beheersbaar te maken. De verdere verservicing voor FBS wordt voorbereid.

De noodzakelijke functionaliteit voor Wmebv worden losgetrokken van de realisatie van FBS. De functionaliteit voor Wmebv wordt nog dit jaar binnen de huidige Berichtenbox (Globe) gerealiseerd. Daarmee wordt het kritieke pad van Wmebv losgetrokken van FBS.

BZK koerst aan op de inwerkingtreding van de Wmebv op 1 juli 2024. Eventuele uitzonderingen worden geregeld. Naar aanleiding van de behandeling van de wet in de Tweede en Eerste Kamer wordt een handreiking op www.digitaleoverheid.nl geplaatst. Er wordt een apart stakeholderoverleg voor Wmebv ingericht en een eigen tijdspad.

Datum
22 juni 2023

De voorzitter vraagt de leden te reageren:

- Larissa Zegveld informeert of duidelijk is wat het effect voor burgers en ondernemers is. Volgens Lindy kan nu met meer zekerheid gesteld worden dat we kunnen gaan voldoen aan de Wmebv verplichtingen voor burgers. Het aansluiten van de magazijnen en de verservicing vindt later plaats. Rodrique Engering vraagt wat dit voor ondernemers betekent, die nu in fase 2 ingepland staan. Lindy en Rodrique bespreken dit bilateraal. Waar nodig wordt dit volgende keer toegelicht in de PGDI.
- Bob van Graft vraagt of dit al verwerkt is in de vernieuwingsvoorstellen. Lindy licht toe dat dit nog niet verwerkt is. De uitkomst moet ook nog naar de tafels gecommuniceerd worden.
- Maarten Jonker vraagt er of nog keuzes te maken zijn, bijvoorbeeld op het gebied van notificatie. UWV heeft deze echt nodig. Volgens Lindy kan er ontwerptechnisch naar fase 2 gekeken worden en moet nog besloten worden met welke snelheid fase 2 wordt gerealiseerd. Maarten Jonker pleit voor een bestuurlijk besluit over notificatie als daar nog iets te kiezen valt. Lindy neemt dit indien mogelijk op in de nota.
- Rodrique Engering benadrukt nog dat fase 2 belangrijk is voor de dienstverlening. Fase 1 is vooral de migratie naar het nieuwe platform. Een doorkijk naar fase 2 is voor de afnemers belangrijk.
- Martin Kuipers ondersteunt het pleidooi van Maarten. Daarnaast is zijn vraag of er in de heisessie ook gesproken is over de aansturingrelatie tussen BZK en Logius. De voorzitter verwijst hiervoor naar de nazending die gistermiddag verzonden is. Als na lezing hierover nog vragen zijn, kunnen die alsnog gesteld worden.
- Guido Bayens merkt op dat benoemd is dat de aanbevelingen van AcICT en de gateway overeenkomen, maar hij constateert dat ook de oorzaken bij beide ook enorm overeenkomen. Wat is hiervan het lerend effect op besturing, governance en de noodzaak van een goed technisch ontwerp? Er wordt te snel naar de bouwfase overgegaan, voordat er een goed technisch ontwerp ligt.
- Bert Jan Geveke licht toe dat de services uit fase 2 voor een fors deel al ontwikkeld zijn. Uitgangspunt daarbij was landen op Picard met integratielaag (LPC). Naar aanleiding van het AcICT rapport wordt de integratielaag op Picard niet (geheel) gerealiseerd. Hij vermoedt dat FBS een zwaar beroep doet op de eerder beoogde infrastructuur en hij verwacht hiervan nog forse consequenties voor de aansluiting van FBS op het platform. Lindy licht toe dat een team bekijkt op welk platform FBS kan landen. Daarbij wordt serieus gekeken naar alternatieven. Bert Jan voegt nog toe FBS vermoedelijk een zwaar beroep doet op de infrastructuur. Voor optimaal gebruik vraagt dit om cloudnative software. Daarvoor heb je andere ontwerpers en programmeurs nodig dan die je hebt voor de voorzieningen zelf.

6. Stand van zaken definitieve vernieuwingsvoorstellen 2024

Jean-Paul Bakkers licht de stand van zaken toe. Het proces voor 2024 is reeds in januari gestart. Er zijn veertien voorstellen definitief ingediend. Er is in totaal 76 miljoen aangevraagd, er is 62 miljoen plus 10% overprogrammering aan budget beschikbaar. Het tekort moet nog opgelost worden.

De staatssecretaris sluit aan bij de PGDI.

De financiële commissie heeft meer algemene principes beoordeeld. De FC adviseert een meerjarige planning aan te houden. De FC adviseert verder negatief op de eerdere suggestie om slechts 80% van het aangevraagde budget toe te kennen aan voorstellen en adviseert tot slot geen tweede brede uitvraag te doen.

De programmeringstafels en de Architectuurraad hebben vooral inhoudelijk naar de voorstellen gekeken. De Architectuurraad adviseert om onder architectuur te werken en hier in de uitvraag scherper op te letten. Daarnaast zien zij overlap tussen voorstellen, waardoor met samenwerking efficiëntie (en ook financieel gewin) te behalen is. Aanvullend wordt geadviseerd om wel een inventarisatie te houden en daarmee een reservelijst op te stellen.

Voorstel is om de indieners huiswerk mee te geven en de adviezen op te volgen.

De voorzitter vraagt de leden te reageren.

- Nathan Ducastel is akkoord met het proces zoals het gelopen wordt. Hij stelt wel voor om de voorstellen in de tafels goed door te spreken. Hij is het eens met het voorstel om de randvoorwaarden te verzwaren en de doelarchitectuur leidend te laten zijn. Hierop moet ook getoetst worden. De PGDI moet meer zelf de programmering bepalen en waarop geïnvesteerd wordt. De olifant in de kamer bij dit onderwerp is uiteraard wat de impact wordt van het AcICT advies op deze vernieuwingsvoorstellen. De vraag is of de regels al in deze ronde aangescherpt moeten worden. Het is wellicht beter om dit jaar de architectuur wel uit te vragen en dit volgend jaar als voorwaarde op te nemen in het formulier.
- Larissa Zegveld stelt voor om de doelarchitectuur volgend jaar leidend te maken, deze is nu nog niet vastgesteld. Ze is benieuwd op welk punt de tafels de voorstellen nog preciezer kunnen bekijken. Ze is voorstander van het voorstel om wel maar 80% van het budget toe te kennen.
- Ruben Dood stelt voor om een overprogrammering van 20% aan te houden. Hij verwacht dat er budget overblijft en dat er voor een tweede ronde ook nog wel mogelijkheden zijn.
- Rodrigue Engering brengt in herinnering dat de PGDI op 6 april gevraagd had om de (grotere) voorstellen op te splitsen. Dat is niet uitgevoerd. Als we afmaken waar we aan begonnen zijn, dan valt er weinig te programmeren. De rol van de PGDI wordt daarmee kleiner, want grote programma's moeten door. Hij is voorstander van het opsplitsen van de voorstellen in kleinere delen in plaats van slechts 80% van het budget toe te kennen. Tot slot suggereert hij in het geval dat de programmering voor 2024 uit doorlopers bestaat, de uitvoering en opmaak van het programmeringsplan niet te uitgebreid te doen. Een fullcolor programmeringsplan suggereert ook dat er uitgebreid is nagedacht over de programmering, maar dat is slechts in beperkte mate het geval met doorlopende programma's.
- Guido Bayens merkt op dat de overkoepelende architectuur inderdaad nog niet af is en vastgesteld. Desondanks is geconstateerd dat er overlap zit tussen de voorstellen. Wellicht kunnen (delen van) vernieuwingsvoorstellen samengevoegd worden, dit geeft ook financiële ruimte. Afstemmen alleen is onvoldoende, want dan krijg je nog mogelijk twee keer dezelfde opbrengst.
De voorzitter voegt toe dat het opknippen in delen kan helpen bij het afstemmen en samenvoegen van onderdelen van voorstellen.

7. GDI-programmeringsplan 2024 in gesprek met staatssecretaris Alexandra van Huffelen

De staatssecretaris bedankt de PGDI voor de uitnodiging. Zij is van mening dat we trots kunnen zijn op de GDI, waarbij we dezelfde voorzieningen gebruiken en op eenzelfde manier gegevens verzamelen en uitwisselen en afspraken hierover

maken. Dit moet nog wel meer body krijgen met het vaststellen van de architectuur. Ze staat daar volledig achter en adviseert dit zo spoedig mogelijk te doen. Positief is ook dat de financiering van de GDI inmiddels structureel geregeld is.

Datum
22 juni 2023

Ze wil graag geïnformeerd worden door de PGDI over de impact van het AcICT rapport en de problematiek van de ICT-infrastructuur bij Logius. Wat betekent dit bijvoorbeeld voor het tempo waarin zaken wel of niet gerealiseerd kunnen worden?

Ze is het eens met de eerder gemaakte opmerking dat de PGDI meer moet programmeren en deze programmering moet ook aansluiten bij de behoeften van de verschillende deelnemende partijen. Ze wil dit aspect ook graag terugzien in de programmering voor 2024. Verder ook aandacht besteden hoe we ervoor gaan zorgen dat de architectuur versterkt wordt. En als deze vastgesteld is, dan is ze het eens met Nathan Ducastel, dan is het leidend en moet er ook op getoetst worden. De architectuur wordt dan een 'guiding principle' en dat voorkomt dat organisaties hun eigen (digitale) koers blijven volgen.

Verder vindt ze het belangrijk om met elkaar te bepalen waar we naar toe gaan in samenhang met de plannen die er zijn en vooral ook gezien de tegenslagen die er zijn zoals het AcICT rapport. Het programmeringsplan voor 2023 was beter uitgewerkt en inzichtelijker dan de jaren daarvoor, maar er viel niets te kiezen. De overheid is soms nogal goed in acties die de kool en de geit sparen, maar dat helpt uiteindelijk niet om het doel te bereiken. Ze roept de PGDI op om het daar over te hebben. Wat gaan we wel en niet doen, wat gaan we afmaken en de doelarchitectuur vaststellen. Ze moedigt de PGDI aan keuzes te maken. Het voorstel om 80% procent van het budget toe te kennen is een voorbeeld van de kool en de geit sparen. Je werkt opnieuw aan veel zaken, die toch niet allemaal (geheel) gerealiseerd worden. Ze vindt dat er meer controle moet komen, zowel in de keuzes als in de uitvoering.

De voorzitter koppelt aan de staatssecretaris de bespreking over het AcICT advies van vanochtend terug. Logius heeft een presentatie gegeven over de stand van zaken. Wat in ieder geval helder is geworden dat we op dit moment de Kamer alleen kunnen informeren hoe we de aanpak. Na de zomer kan de Kamer inzicht worden geïnformeerd wat dit precies voor de GDI betekent. Dit wordt verwerkt in de brief die in oktober naar de Kamer gaat.

Uit de presentatie vanochtend werd ook duidelijk dat als het advies van AcICT volledig wordt opgevolgd, de implicaties erg groot zijn. Deze nuance proberen we voor de zomer al in de brief aan de Kamer aan te brengen.

De leden reageren:

- Volgens Bob van Graft heeft de PGDI juist de afgelopen twee jaar naar een evenwichtige verdeling van de opdrachten gezocht. We kijken niet alleen wat het betekent voor innovatie, maar ook wat de impact is op beheer en exploitatie. Met elkaar in deze brede coalitie zijn we veel verder dan we ooit geweest zijn. Er wordt goed gekeken naar de impact en impactbepaling, niet alleen voor Logius maar juist ook voor de afnemers. De tafels zorgen hierbij voor een goede dialoog. De staatssecretaris is het eens met de vooruitgang die geboekt is. Tegelijkertijd zijn er nog wel stappen te zetten. Volgens Bob van Graft is het ook goed om af en toe te reflecteren waar we vandaan komen. We willen wel sneller, maar we moeten elkaar ook voldoende tijd gunnen om zaken goed te ontwerpen en implementeren. Een advies zoals dat van AcICT werpt ons wel terug in de waan van de dag.
- Johan Maas herkent de uitspraak over het sparen van de kool en de geit. Dit leidt tot vragen om te komen tot scherpere keuzes. Hij merkt zelf dat

de beleidsproductie groot is door vragen en wensen vanuit de politiek, Europa, afnemers, klanten en ondernemers. Hij ziet als CEO van RVO ook de andere kant waar het absorptievermogen van de uitvoeringsorganisaties niet groter wordt. Dit staat sterk onder druk van legacy, complexiteit, krapte op de arbeidsmarkt. De kool en de geit-keuze speelt dus ook vanuit haalbaarheidsoverwegingen. We moeten hier goed bij stilstaan in de PGDI en niet vooruit te hollen met allerlei innovatieve projecten. Hij kan goed met de oproep van de staatssecretaris uit de voeten. Het bevestigt zijn beeld.

- Rodrique Engering benoemt het uitgangspunt van de GDI, namelijk de keuzes om af te maken waar we aan begonnen zijn. De andere kant is wel dat we eisen mogen stellen aan de programma's, die wel budget krijgen toegewezen. Ze krijgen voorrang op alle andere programma's. Dat scheidt ook verplichtingen.
- Larissa Zegveld voegt toe dat we nog kunnen winnen aan het echt gebruiken van alle GDI-bouwstenen die er al zijn. Er is ook behoefte aan een scherpere visie met wellicht wat beleidskeuzes voor de toekomst. We kunnen de visievorming het komende half jaar oppakken en daarnaast inzetten op gebruik. Op de tafel Interactie verwachten ze met ingang van 2025 verder vooruit te kunnen kijken.

Het concept GDI-programmeringsplan 2024 inclusief de vernieuwingsvoorstellen staat voor de PGDI van 7 september geagendeerd. De staatssecretaris komt daarna graag terug om hierover verder van gedachten te wisselen.

De voorzitter concludeert dat de PGDI akkoord is gegaan met het advies om geen tweede brede uitvraag te doen voor vernieuwingsvoorstellen, maar wel de inventarisatie te maken voor een reservelijst. Partijen kunnen op hoofdlijnen een idee indienen voor de reservelijst; dit kan later verder uitgewerkt worden. Daarbij wordt alvast als kader meegegeven om meerjarig vooruit te kijken.

Daarnaast kwamen in het gesprek drie elementen samen: het voorstel over het toekennen van maximaal 80% van het budget, de toepassing van de architectuur en het opsplitsen van de voorstellen in kleinere delen. Vanuit de architectuur is tussen een aantal vernieuwingsvoorstellen mogelijk overlap geconstateerd. Jean-Paul stelt aanvullend voor dat het bureau alsnog uitvraagt vanuit welke architectuur gewerkt wordt. Voor de uitvraag van 2025 wordt dit als randvoorwaarde vast in de procedure opgenomen.

Op basis van de adviezen van de Architectuurraad, Programmeringstafels en Financiële commissie heeft de PGDI het beeld dat er nog een kwaliteitsslag gemaakt kan worden op de verschillende vernieuwingsvoorstellen. De PGDI besluit dat de vernieuwingsvoorstellen in kleinere delen opgesplitst moeten worden. Dan kan de PGDI op basis daarvan keuzes maken. Aanvullend wordt de indieners van de voorstellen gevraagd om alle adviezen en suggesties van de Architectuurraad, programmeringstafels en FC waar van toepassing te verwerken in het vernieuwingsvoorstel. De vernieuwingsvoorstellen voor 2024 krijgen voorrang op alle andere programma's. Dat scheidt ook verplichtingen.

Tom Kok geeft aan dat Logius net als vorig jaar een haalbaarheidstoets wil doen op het werk dat aan Logius gevraagd wordt voor 2024. Rodrique Engering vraagt om de haalbaarheidstoets in de PGDI te bespreken. Hij licht nog toe dat Logius geen capaciteit heeft voor nieuwe ontwikkeltrajecten. Daarnaast is er ook verscherpt toezicht wat hem betreft voor nieuwe bouwstenen die in beheer en exploitatie genomen moeten worden. Aanvullend daarop vraagt de voorzitter aan de leden om zich te melden als ze ontwikkelcapaciteit beschikbaar willen stellen voor de GDI. De te ontwikkelen voorziening landt dan uiteindelijk wel bij Logius.

8. Stand van zaken btw-plicht; afronding actiepunt 156

De PGDI neemt kennis van de stand van zaken. Bob van Graft merkt op dat BZK zich wel moet realiseren dat de btw voor afnemers opcenten zijn op de tarieven. Er valt verder niets meer aan te doen, maar afnemers zitten ook in de PGDI voor burgers en bedrijven.

9. Verslagen in 1 minuut

Hier zijn geen opmerkingen over.

10. Rondvraag en sluiting

De voorzitter sluit het overleg.

Overzicht genomen besluiten PGDI

79	Vernieuwingsvoorstellen 2024 De PGDI heeft ingestemd met het advies om geen tweede, brede uitvraag te doen voor de vernieuwingsvoorstellen. Het bureau houdt wel een inventarisatie op hoofdlijnen om een reservelijst op te stellen voor 2024. Het bureau vraagt aanvullend uit of en zo ja, onder welke architectuur gewerkt wordt. De PGDI verzoekt alle indieners van de voorstellen om alle adviezen en suggesties van de Architectuurraad, programmeringstafels en FC waar van toepassing te verwerken in het vernieuwingsvoorstel.
----	--

Overzicht afgesproken acties

Nummer Datum	Actie	Actiehouder	Deadline
216 22-06-23	AcICT suggesties en aanbevelingen verwerken in de brief aan de Kamer of anderszins oppakken.	BZK DDO Lindy van de Westelaken	08-07-23
217 22-06-23	Acties overdragen aan Lindy van de Westelaken	Bureau MIDO	16-08-23
218 22-06-23	MIDO tussentijdse evaluatie: oproep uitsturen voor sponsors	Bureau MIDO	16-08-23
219 22-06-23	Architectuur Digitale Overheid: dilemma's en bestuurlijke keuzes voorleggen aan de PGDI	Architectuurraad Guido Bayens	pm
220 22-06-23	Vernieuwingsvoorstellen 2024: inventarisatie maken voor een reservelijst. Partijen kunnen ideeën indienen op hoofdlijnen, voorstellen worden later pas uitgewerkt.	Bureau MIDO	16-08-23
221 22-06-23	Vernieuwingsvoorstellen 2024: <ul style="list-style-type: none">• Extra uitvraag doen onder welke architectuur gewerkt wordt.• Voorstellen op laten splitsen in kleinere delen.	Bureau MIDO	16-08-23
222 22-06-23	Verzoek om aan Mark Vermeer te melden of partijen ontwikkelcapaciteit beschikbaar hebben voor de GDI.	PGDI-leden	16-08-23



AcICT advies over de Logius GDI-infrastructuur

- Logius heeft de voortgang van de uitwerking van het AcICT advies toegelicht.
- De volgende brief aan de Tweede Kamer wordt (ruim) voor het reces van 8 juli verstuurd.

Architectuur Digitale Overheid

- De concept Architectuur Digitale Overheid geeft een beeld hoe de GDI er in 2030 uitziet en is door meerdere partijen besproken en van commentaar voorzien.
- De Architectuurraad werkt toe naar een afronding en legt het document daarna voor aan de PGDI.
- De leden hebben vragen en suggesties meegegeven over de visie op de Digitale Overheid en wat de architectuur zou moeten beschrijven, gevraagd om dilemma's en bestuurlijke keuzes expliciet te maken, aan te geven waar richtinggevend uitspraken van beleid nodig zijn, het stuk in te korten en de bestuurlijke vaststelling en borging van de architectuur.

Herbezinning Federatief Berichtenstelsel (FBS)

- Eind vorig jaar heeft BZK een gateway review op FBS aangevraagd. De adviezen vanuit deze gateway review lijken erg op het AcICT advies: maak het klein, breng fasering aan en knip het op in delen.
- Met een uitgebreide delegatie van Logius en BZK directie Digitale Overheid is een koers bepaald. De doelen voor FBS blijven overeind staan. Er wordt een fasering aangebracht om het geheel meer beheersbaar te maken. De verdere verservicing voor FBS wordt voorbereid. De realisatie van de noodzakelijke functionaliteit voor Wmebv wordt losgetrokken van FBS. De functionaliteit voor Wmebv wordt nog dit jaar binnen de huidige Berichtenbox (Globe) gerealiseerd.

Concept GDI-programmeringsplan en vernieuwingsvoorstellen 2024

- De PGDI heeft met de staatssecretaris van gedachten gewisseld over de programmering van 2024 en de effecten vanuit het AcICT advies.
- De staatssecretaris is trots op de GDI waarbij we dezelfde voorzieningen gebruiken en op een zelfde manier gegevens verzamelen en uitwisselen en daar afspraken over maken. Dit moet nog wel meer body krijgen met het vaststellen van een Architectuur Digitale Overheid. De staatssecretaris staat hier volledig achter en adviseert dit zo spoedig mogelijk te doen. De architectuur wordt volgens haar dan een 'guiding principle', waar betrokken organisaties niet meer omheen kunnen.
- De staatssecretaris moedigt de PGDI aan om echt keuzes te maken in de programmering en daarbij niet de kool en de geit te sparen. Ze vindt dat er meer controle moet komen, zowel in de keuzes als in de uitvoering.
- De staatssecretaris gaat in het najaar graag opnieuw in gesprek met de PGDI over de programmering voor 2024.
- De PGDI heeft ingestemd met het advies om geen tweede, brede uitvraag te doen voor de vernieuwingsvoorstellen. Het bureau houdt wel een inventarisatie op hoofdlijnen om een reservelijst op te stellen voor 2024.
- Het bureau vraagt aanvullend uit of en zo ja, onder welke architectuur gewerkt wordt. Voor de uitvraag van 2025 wordt dit als randvoorwaarde vast in de procedure opgenomen.
- Op basis van de adviezen van de Architectuurraad, Programmeringstafels en Financiële commissie heeft de PGDI het beeld dat er nog een kwaliteitsslag gemaakt kan worden op de verschillende vernieuwingsvoorstellen.
- De PGDI besluit dat de vernieuwingsvoorstellen in kleinere delen opgesplitst moeten worden.
- De PGDI verzoekt alle indieners van de voorstellen om alle adviezen en suggesties van de Architectuurraad, programmeringstafels en FC waar van toepassing te verwerken in het vernieuwingsvoorstel.



Programmeringsraad Generieke Digitale Infrastructuur

	Jaaroverzicht 2023	Voorraadagenda PGDI
Augustus	<ul style="list-style-type: none">• 17-08-2023 FC PGDI• 22-08-2023 PT infrastructuur• 23-08-2023 PT Toegang• 24-08-2023 PT Interactie en Gegevensuitwisseling• 23-08-2023 Agendacommissie PGDI• 28-08-2023 Architectuurraad	
September	<ul style="list-style-type: none">• 21-09-2023 FC PGDI• 21-09-2023 OBDO• 28-09-2023 Agendacommissie PGDI	PGDI 7 september 2023 09.00 – 11.00 uur; BZK TM 147, N36-10 Noord-Brabant - zaal Deadline conceptstukken 17 augustus <ul style="list-style-type: none">• GDI-programmeringsplan 2024• Vernieuwingsvoorstellen 2024• GDI-meerjarenvisie geactualiseerde versie• 2^e PGDI voorgangsrapportage
Oktober	<ul style="list-style-type: none">• 02-10-2023 Architectuurraad• 03-10-2023 PT infrastructuur en Toegang• 05-10-2023 PT Interactie en Gegevensuitwisseling	PGDI 12 oktober 2023 09.00 – 11.00 uur; Hybride: fysiek BZK/Webex Deadline conceptstukken 21 september <ul style="list-style-type: none">• DigiD assessments: rode draden analyse assessment bevindingen (PGDI 22-06-23)
November	<ul style="list-style-type: none">• 02-11-2023 Agendacommissie PGDI• 02-11-2023 FC PGDI• 06-11-2023 Architectuurraad• 21-11-2023 PT Toegang• 23-11-2023 PT Interactie en Gegevensuitwisseling• 23-11-2023 OBDO• 28-11-2023 PT infrastructuur• 30-11-2023 Agendacommissie PGDI (reserve)• 30-11-2023 FC PGDI	Extra PGDI 2 november Overleg met staatssecretaris van Huffelen <ul style="list-style-type: none">• Programmering GDI 2024 PGDI 16 november 2023 09.00 – 11.00 uur; Hybride: BZK/Webex Deadline conceptstukken 27 oktober <ul style="list-style-type: none">• Presentatie nationale visie gezondheidsinformatiestelsel door Bianca Rouwenhorst VWS (actie 202)
December	<ul style="list-style-type: none">• 04-12-2023 Architectuurraad	PGDI 14 december 2023 09.00 – 11.00 uur (reserve); Webex Deadline conceptstukken 23 november

PM:

- Agendacommissie 22-02-203: Het aannemen van opdrachten van derden voor kleine doorontwikkeling. Dit heeft invloed op de capaciteit en kan ook invloed hebben op de B&E. Vanuit opdrachtgever en opdrachtnemer Logius beslispunten en dilemma's voorbereiden voor de PGDI. Punt wordt geagendeerd naar aanleiding van het verzoek van de BD voer ontwikkeling B2 portaal.
- Notitie ter informatie vanuit BD over ontwikkeling B2 portaal (Ton van Riet/Frans Hietbrink).



Actielijst PGDI

Nummer Datum PL	Omschrijving actie Voortgang	Actiehouder	Deadline
181 14-04-22	DigiD niveau midden met sms: a) Nagaan of beschrijvingen goed zijn verwerkt in de notitie b) Plan opstellen voor verantwoorde uitfasering van lage niveaus DigiD Status: <ul style="list-style-type: none">03-03-2023: Actie is uitgezet bij teamleider Toegang.	BZK/DDO Hetty Lucassen	
192 13-10-22	De PGDI inzicht geven in de aansturing van grote programma's, specifiek programma Machtigen . Status <ul style="list-style-type: none">03-03-2023: Actie is uitgezet bij teamleider Toegang.	BZK/DDO Hetty Lucassen	27-10-22
193 13-10-22	Omgevingsscan maken welke plannen worden in welke beleidsomgeving rondom de (P)GDI gelanceerd. Deze omgevingsanalyse geeft inzicht in de lijnen die in de gaten gehouden moeten worden om te bepalen of de PGDI daar wel of niet iets mee moet.	BZK/DDO Hetty Lucassen > Lindy van de Westelaken	01-01-23
197 26-01-23	GDI-programmeringsplan 2024 a) Stimuleren van gebruik van de GDI door niet aangesloten partijen. Overzicht maken van potentiële partijen en waar nodig de staatssecretaris vragen zich in te spannen voor aansluiting op de GDI. b) Knelpunten inventariseren. Status <ul style="list-style-type: none">b: als belangrijkste knelpunten zijn de ondoorzichtige governance en onvoldoende aandacht voor het domein ondernemers geïdentificeerd. De PGDI heeft het domein ondernemers als uitgangspunt opgenomen voor de programmering van de GDI.		
202 26-01-23	Nationale visie en strategie voor de uitwisseling van data in het zorgdomein Presentatie inplannen en toelichten in de PGDI. Status <ul style="list-style-type: none">In overleg met VWS wordt bekeken of dit ingepland kan worden in de PGDI van 12 oktober of 16 november.	VWS Bianca Rouwenhorst Bureau MIDO	
206 02-03-23	Governanceplaat Aanvullende analyse uitvoeren waar in relatie tot de PGDI sprake is van overlap in de scope en/of mandaat, waarbij het risico op zijsturing ontstaat. Ook wordt gekeken waar nog lacunes zitten. Status: <ul style="list-style-type: none">PGDI 06-04-2023: De leden van OBDO en DoD ervaren overlap in scope en mandaat. Deze overleggen worden veelal door dezelfde leden bezet. In overleg met de nieuwe dgDOO wordt gekeken of deze overleggen meer geïntegreerd kunnen worden. Hierna wordt bekeken of de actie voor de PGDI nog moet worden opgepakt.	BZK/DDO Mark Vermeer	
214 02-06-23	Ter overweging de suggesties en aandachtspunten meegeven aan de werkgroepen om te onderzoeken, uit te werken of op te nemen in een scenario. Status <ul style="list-style-type: none">Alle suggesties, vragen en aandachtspunten die op 12 mei, 2 en 6 juni door de PGDI zijn benoemd, zijn opgenomen in een document. Lindy van de Westelaken pakt dit op.	Directie DO, Mark Vermeer Logius, Tom Kok	17-08-23



Nummer Datum PL	Omschrijving actie Voortgang	Actiehouder	Deadline
217 22-06-23	Acties Hetty Lucassen overdragen aan Lindy van de Westelaken	Bureau MIDO	16-08-23
218 22-06-23	MIDO tussentijdse evaluatie: oproep uitsturen voor sponsors	Bureau MIDO	01-09-23
219 22-06-23	Architectuur Digitale Overheid: dilemma's en bestuurlijke keuzes voorleggen aan de PGDI	Architectuurraad Guido Bayens	pm
220 22-06-23	Vernieuwingsvoorstellen 2024: inventarisatie maken voor een reservelijst. Partijen kunnen ideeën indienen op hoofdlijnen, voorstellen worden later pas uitgewerkt.	Bureau MIDO	16-08-23
221 22-06-23	Vernieuwingsvoorstellen 2024: <ul style="list-style-type: none"> • Extra uitvraag doen onder welke architectuur gewerkt wordt. • Voorstellen op laten splitsen in kleinere delen. Status: <ul style="list-style-type: none"> • Uitvraag is verstuurd. 	Bureau MIDO	16-08-23
222 22-06-23	Verzoek om aan Mark Vermeer te melden of partijen ontwikkelcapaciteit beschikbaar hebben voor de GDI.	PGDI-leden	16-08-23

Besluitenlijst PGDI

De volledige lijst is te raadplegen op www.PGDI.nl

De besluitenlijst vermeldt geldige besluiten. Vervallen besluiten worden verwijderd.

Nr.	Datum PL	Besluit
79	22-06-2023	<p>Vernieuwingsvoorstellen 2024</p> <p>De PGDI heeft ingestemd met het advies om geen tweede, brede uitvraag te doen voor de vernieuwingsvoorstellen. Het bureau houdt wel een inventarisatie op hoofdlijnen om een reservelijst op te stellen voor 2024.</p> <p>Het bureau vraagt aanvullend uit of en zo ja, onder welke architectuur gewerkt wordt. De PGDI verzoekt alle indieners van de voorstellen om alle adviezen en suggesties van de Architectuurraad, programmeringstafels en FC waar van toepassing te verwerken in het vernieuwingsvoorstel.</p>
78	06-04-2023	<p>De PGDI stemt in met de voorgelegde prioriteiten van de domeinen. Op basis van deze instemming wordt deze prioriteitenlijst in de tafels verder uitgewerkt. De prioriteiten worden gebruikt in de herijking van het GDI-programmeringsplan 2024 en ze worden door de opdrachtgever gebruikt in de beheer & exploitatie- aanschrijving van de opdrachtnemers in de zogeheten mei-brief.</p>
77	02-03-2023	<p>De PGDI heeft de kaders en algemene uitgangspunten voor de programmering van de GDI vastgesteld.</p> <p>Scope GDI</p> <p>In de MIDO-governance adviseert de Programmeringsraad GDI jaarlijks aan het OBDO over de programmering van de PGDI. Hierbij wordt voor de GDI de scope gehanteerd zoals deze op 13 juli 2020 beschreven is in de brief aan Tweede Kamer¹.</p> <p>Kaders GDI</p> <p>Richtinggevend voor de programmering zijn de volgende documenten en verplichtingen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. de GDI-meerjarenvisie; 2. de <i>Werkagenda</i> Waardengedreven <i>Digitaliseren</i>; 3. nationale en Europese wettelijke verplichtingen; 4. de (concept) architectuurvisie Digitale Overheid 2030. <p>Algemene uitgangspunten voor de programmering van de GDI</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. We maken af waar we aan zijn begonnen en hanteren een meerjarige programmering. 2. We programmeren wat maakbaar en haalbaar is en hanteren realistische termijnen voor realisatie en implementatie bij opdrachtnemers én dienstverleners (mensen, planning, samenhang met andere programma's binnen en buiten de GDI).

¹ Tweede Kamer, 26643 nr. 706. Het Stelsel van Basisregistraties valt niet binnen de MIDO-governance.



Nr.	Datum PL	Besluit
		<p>3. We werken onder architectuur om de GDI goed te laten functioneren; hierbij hanteren we het principe afspraken boven standaarden boven voorzieningen. Waar mogelijk worden bruikbare ontwikkelingen van buiten de GDI of Europese oplossingen en bouwstenen ingezet.</p> <p>4. De GDI ondersteunt de dienstverlening van overheidsorganisaties en private partijen belast met het uitvoeren van een publieke taak² aan burgers én ondernemers. Bij beleidsvorming, ontwerp, ontwikkeling en implementatie van die GDI worden de belangen van zowel de dienstverleners als van burgers en ondernemers meegenomen.</p> <p>5. We stimuleren het gebruik van de GDI van nieuwe en bestaande bouwstenen bij bestaande afnemers en bij partijen die nog geen gebruik maken van de GDI.</p>
76	02-03-2023	<p>De PGDI heeft bepaald dat de uitvraag voor de vernieuwingsvoorstellen 2024 in twee fasen verloopt:</p> <ul style="list-style-type: none"> in fase 1 worden de meerjarig, doorlopende programma's uitgevraagd. Deze programma's moeten uiterlijk 5 april een eerste geactualiseerd concept voorstel aanleveren. In de PGDI van 6 april wordt aan de hand van het totaal aangevraagde budget voor 2024 bepaald of fase 2 gestart wordt, waarbij in een breder verband vernieuwingsvoorstellen uitgevraagd worden.
75	26-01-2023	De PGDI stemt in met het advies van de Financiële Commissie over de monitoringsrapportage . De rapportagefrequentie wordt aangepast van 2 naar 3 maanden.
74	17-11-2022	Het voorstel proces vernieuwingsvoorstellen 2024 wordt zonder opmerkingen overgenomen.
73	13-10-2022	De PGDI heeft ingestemd met het nieuwe inrichtingsvoorstel van de Financiële Commissie .
72	08-09-2022	De PGDI adviseert positief aan het ICM over de voorstellen voor de besteding van de onderuitputting IP2022 .
71	08-09-2022	<p>De PGDI heeft ingestemd met de voorlopige versie van het GDI-programmeringsplan 2023 met de volgende kanttekeningen:</p> <ol style="list-style-type: none"> Er wordt nog een verbeteringslag uitgevoerd Er wordt een uitvoeringstoets uitgevoerd Het GDI-programmeringsplan wordt doorgeleid naar het OBDO inclusief de voorgestelde vernieuwingsvoorstellen. De PGDI heeft de wens uitgesproken om een langere periode vooruit te kunnen plannen om opdrachtnemers meer perspectief te kunnen bieden. Er wordt een evaluatie ingepland ter verbetering van het proces voor volgend jaar. De PGDI is voornemens in de toekomst bij de vernieuwingsvoorstellen meer vanuit maakbaarheid en realisatiecapaciteit te denken. De prioriteiten moeten vanuit de inhoud bepaald worden in plaats van financieel gedreven (om het budget op te maken). De PGDI heeft de ambitie om bij de start van het proces topdown prioriteiten te stellen waarna vervolgens ter realisatie vernieuwingsvoorstellen kunnen worden ingediend. Dit vraagt van de PGDI een meer logische meerjarige programmeerlijn en meer leiderschap.
70	23-06-2022	<p>De PGDI stemt in met de door de Architectuurraad voorgelegde GDI-architectuur (GA) voor Identificatie en Authenticatie en de bijbehorende adviezen. De leden hebben een aantal aandachtpunten meegegeven:</p> <ul style="list-style-type: none"> De AR wordt gevraagd de bewaking van de opvolging van de adviezen en actiepunten te bewaken. Idem voor het onderbrengen van deelarchitecturen van sub-domeinen naar de GDI-Architectuur. Er moet aandacht zijn voor de samenhang tussen de GA Identificatie en Authenticatie en de recent in de DG-stuurgroep besproken doelarchitectuur Toegang. De invloed van de herziene eIDAS verordening moet bekeken worden. Het transitiepad moet ook oog hebben voor de complexiteit van uitvoeringsorganisaties.
69	23-06-2022	De PGDI stemt in met het MIDO-kader . Dit wordt schriftelijk aan het OBDO meegedeeld.
68	14-04-2022	De voorzitter stelt vast dat de PGDI instemt met de opheffing van de sponsorgroep FBS en verleent deze decharge. De PGDI stemt in met de nieuwe aansturing van FBS.
67	14-04-2022	De leden van de PGDI stemmen in met het Besluit sturing Digitale Overheid en adviseren positief hierover aan de staatssecretaris.
66	10-03-2022	De PGDI besluit dat de programmeringstafels elk eerst een appreciatie geven op de GDI-meerjarenvisie om vervolgens in opmaat naar het programmeringsplan een verdiepingsslag te maken.

² Waaronder de zorgsector en pensioenfondsen